

第  
二  
十  
六  
期

Number 26: SPECIESISM

## 物种偏见

作者 大卫·米索布鲁克  
By David Misselbrook

人类优于动物似乎不言自明，但现在有些人声称这种想法是一种公然的歧视，是我们虐待动物的借口，我们应该谴责这种物种偏见的思想。然而，基督徒坚持，动物具有价值，然而人类拥有神所赐的独特地位和角色。

在这之前，很少有关于人类和动物的相对地位的辩论。这在很大程度上是因为基督徒和人文主义者坚信人类在自然世界中占有特殊的地位。基督徒认为人是特殊的，因为我们是上帝照着自己的形象创造的，而人文主义者认为人类是特殊的，因为只有我们具有高度的理智、自我意识和道德准则。

这种认为人具有特殊地位的共同看法，使得人道主义者和基督徒为人的生命设定了很高的价值。它使两个阵营对大多数的日常问题都达成一致，如医德的“四个原则”模范，强调善行的重要性（善待病人）、不伤害（避免伤害）、尊重自主权和公正（主要表现在有限医疗资源的公平分配）。

这一共识的后果之一是产生了众多的“人权”宣言和条约，随后进入国家立法制度以满足保护人类个体的需要。

然而事实表明，随着基

督教和人文主义受到冲击，这种舒适的共识也正受侵蚀。现在很多人说，我们生活在一个后基督教时代，因为思想道德决策较少依赖于基督教了。

同样，人们都在说，我们正进入后人本主义时代。约翰·格雷，他的引人入胜的书-稻草狗中，[1]他描述人文主义为“世俗的宗教，从衰落的基督教神话的碎片中一起抛出。

以人为本是18世纪启蒙哲学的产物，它试图用理性和科学来解释自然和人类的存在。人本主义认为人的特殊性在于其知觉（感觉的能力）、智慧和自我意识。

“我们的主观性，我们的理性的对话和询问构成了人类的属性，”神经生物学家和人本主义者凯南马利克声称，“这是我们会问人类是什么的基础，也是我们能够回答这个问题的基础。”[2]

但科学家们现在发现，其他动物也享有一些以前认为是人类独有的品质，尽管

只是较低的水平。因此，人主义声称的人类和其他动物之间明确的分界出现了差错。如果动物也有体现人类价值的标志，那么人类特殊地位的权利就不复存在了。而这将成为人文主义的棺材上的钉子。

因此，美国哲学家彼得·辛格和英国的约翰·哈里斯贬低婴儿和残疾人士的价值。[3]他们认为，聪明的动物应该比残疾人或婴儿得到更多的保护。这将使很多人面临麻烦，但它却是这种后人本主义思想的逻辑推论。

鉴于这些不断变化的观念，现在是时候来看看人性并询问是否有任何证据表明人类具有更高内在道德价值。

### 没有独特的属性

人文主义者说，他们认为人的优越性是来自客观观察得出的合理结论。问题

是，这些观察数据正变得越来越复杂。

## 关系

研究都集中在从蚂蚁到猩猩的动物是如何在社会团体运作的。简·古道尔在黑猩猩和大猩猩上的著名工作表明其复杂的关系和社会结构。[4]然而，尚未解决的问题是哪些行为是本能驱动，哪些是自由选择与人类社会联系产生的结果。

似乎某些群体的动物都有基本的关于正确与错误的认识。[5]这种基本的道德准则是基于两个规则，它们都有互惠的责任，即“好事积德”和“眼还眼，以牙还牙”。

## 语言

饲养动物上的研究表明，在适当的条件下，黑猩猩可以掌握基本的语言技能。使用手语的大猩猩在斯坦福-比奈智力测验取得了85-95的成绩，相当于类似的认知联赛中低于成人平均水平的智力表现[6]虽然研究它们很难，也有证据表明鲸鱼和海豚有发达的社会功能和通讯系统。《科学》杂志中的一篇论文中还分析了博德牧羊犬的语言能力。[7]

同样，交流的本质是一个有争议的问题。研究语言的人认为语言是一种与生俱来的能力，并且仅仅与人类有关。这种与生俱来的天赋使得我们能感受和创造含义。人类用于表达的交流系统，如英语、法语或手语，仅仅是表达这种与生俱来的能力的工具。然而对于动物

的沟通交流，它们是否有这样的语言能力，或者仅仅可以运用一些信息还存在激烈的争议。

## 工具

对动物行动的野外观察已经显示，许多动物能制造和使用原始的工具以帮助他们寻找食物，有时这些工具可以作为武器。虽然这些工具是非常基本的，但它们的存在表明，人类不是唯一能使用工具的物种。

## 关闭物种

即使这种独特物种的想法看起来不再如此肯定。定义物种的关键，该物种的成员可以相互繁殖，但不能与其他物种的成员繁殖。然而，鲑鱼鸥的例子表明这个定义是有缺陷的。在英国，鲑鱼鸥是白色的，并且完全有能力与东部地区的鲑鱼鸥繁殖。美国鲑鱼鸥与那些生活在阿拉斯加的品种繁殖，西伯利亚和阿拉斯加的品种也可以相互繁殖。从西伯利亚越往西部，鸟类变得越来越小并有黑色斑纹。再往西你会回到英国，在那里这些鸟现在被称为较小的黑背鸥，并且不能与鲑鱼鸥繁殖。

牛津大学的动物学家理查德·道金斯从中得到一个论点-如果“缺失的环节”没有消亡，它将会是连接人类和类人猿的一座桥梁。[8]他说，如果这一观点成立，人类任何特殊的地位都无法站住脚。这些观察质疑人类具有独特道德地位的根基。

## 圣经的评论

认为“圣经”将人类看成完全不同于其他动物是错误的。相反，根据创世纪的记载所有的生物原则上在与神的关系上都有相似性。在创世记第1章，人类和动物都在第六天被造。两者由“尘土”而来并由神赋予了生命，希伯来语的呼吸[ruach]与生命/灵魂[nephesh]对人[9]和动物都适用。[10,11]人类被赋予了与神的特殊关系，[12]上帝告诉人去命名（或管理）各种动物，[13]并赋予人高于动物的地位。[14]这也暗示说虽然人类是特殊的，他们的使命是服务，而不是主宰其余的被造物。[15]

## 崛起的“物种”

彼得·辛格在他1975年出版的《动物解放》一书中首先提出“物种”这个概念并颇受关注，然而心理理查德·莱德在1970年就创造了这个词。物种偏见是指认为人类天生优越，歧视或剥削动物。动物的这种罪名是不公正的，因为在个别情况下这种优势并不存在。

这个争论的古典功利主义立场是，人的生命不具有价值，但人的生命可能可以接受有价值的东西。这些“东西”包括：自我意识、理性、丰富愉快的经历和人际关系、对未来的希望。然后，它指出，动物也会拥有这些特征。

1995年，辛格在人类和其他动物之间进化连续性的

基础上更进一步。他指出人类和黑猩猩的 DNA 之间的相似性。在20世纪70年代中期，科学家指出人类和黑猩猩共享99%的基因 - 最近估计共享的基因下调至95%。

[16]

辛格也向17世纪的自然哲学家约翰·洛克求助。洛克定义人为“一种能思考的智能生物，有理性和反思的能力，有自我认识的能力，在不同的时间和地点都具有思考能力的生物。” [17]辛格的结论是，大多数人能在两岁多的时候做到这些，但是婴幼儿和严重脑损伤的人不属于人的范畴。与此同时，许多其他灵长类动物中，黑猩猩和大猩猩按照洛克的定义可以被称为人。

他不是指动物与人类具有平等的价值，而是认为人类没有人格或道德价值的独特属性。辛格在这里有两个主要结论：

首先，高等动物特别是灵长类动物，具有与人类相同的人格和道德价值，但通常水平比较低。因此，他们应该享有基本的权利。

其次，他要求我们认识到“各人生命的价值是变化不一的”， [18]并得出结论，将严重脑损伤的人的价值看得比正常黑猩猩大是种族偏见。得出的推论是，只要家人都同意，他支持杀死残疾婴儿，并杀死有严重老年痴呆症和脑损伤的人。

约翰·悦调用辛格的皮质理论， [19]指出辛格选择了动物的大脑皮层功能作为他的价值评估基础。这使得辛格歧视大脑表现不佳的个人。这不过是引入了一个新的歧视形式，那些有权利的

人设置有利于他们成功的界限。如果松鼠有能力选择特殊对待的标准，想必他们会选择敏捷性和平衡，而树木会选择大小和长寿！

## 特殊主义辩论

捍卫人性化的一种尝试是发展“特殊主义”，认为人类是特殊，不过是因为我们都是同类。他们说，这借鉴了深入的关于生命价值的直观感觉，导致我们认为人类有特殊价值的不是因为一些道德理论，而是因为我们认识到其中的价值。

特殊主义显然吸引那些希望为人类保留一个无关上帝的特殊地位。此外，它指出，人类是有其内在价值的，但并不能阻止任何人把非人类的生命看做有很高的价值。

作为这种看法的支持者，剑桥哲学家珍妮泰克曼做了一个哺乳动物为年幼的动物喂奶的比喻，但即使雄性动物从不为年幼的喂奶，他们仍然是哺乳动物。 [20] 同样，有严重脑损伤的婴儿和人仍然是我们的同类，即使他们可能不能像其他人那样能做事情。因此，是人的生命而不仅是人类的经验，具有价值。

## 上帝的形象和人

在基督教的思想里，你不必是一个人才具有人的位格。毕竟我们看到上帝一体的，却有三个位格，没有人认为圣父和圣灵的位格是人。 [21]犹太教、基督教和伊斯兰教都认为人在被造的时候有特殊的地位。每个灵

感都来自创世纪的创作叙事。创世记用如“让土地生出活物.....” “这样的短语记载着上帝 [22]如何创造世界、鱼类、鸟类和动物。

创世记在描述人类的创造时使用了不同的术语。创世纪“上帝照着自己的形象创造人；就是照着他的形象（意象 Dei）创造了人；他所造的有男有女。” [23]因此，这为人类提供了一个与神属灵的独特关系。

人们一直对神的形象或形象 Dei 的本质争论不休。在公元4世纪，Audiani，叙利亚基督徒的分支认为，神的形象必然意味着物理上的相像。

其他人认为是属性和能力上的相像。奥古斯丁（354-430）认为，智慧和意志代表了神的形象。约翰·加尔文（1509-1564）将这个形象看作是道德教师。启蒙思想家如笛卡尔

（1596-1650）和康德（1724-1804）认为这是指人做理性选择的能力。康德说，要达到真正的道德，必须做出完全不受外部干扰的理性选择，这种选择需要来自并经过纯粹理性的深思熟虑。他称这种叫自主权。任何情感、人的本性或其他外部因素的影响都会负面影响我们的自主权。康德称这为非自治，并声称这来自于我们人类的本质。康德认为，定义人类的特征是人类不是简单地受生物本能的约束，而是可以用理性思维过程去计划深思熟虑的行动。 [24]

在20世纪埃米尔布（1889年至1966年）看到了人们普遍需要与神的关系-爱为中心。卡尔·巴特

(1886-1968)更近一步中看到声明中的上帝照着他的形象造人；以男和女作为关键，婚姻的关系呈现上帝存在三个位格-圣父、圣子和圣灵。

所有这些意见都有一定的道理。他们都部分反映了“圣经”对神本质的理解。但是，我们应该注意，人们倾向于以当代的时尚定义神的形象。目前心理能力是高度重视的，所以毫不奇怪，神的形象会强调推理。所以许多基督徒对可能存在IQ为90的高智商灵长类动物并可形成复杂的社会关系感到不舒服。

但这忽略了一点。无论亚当开始是一只更好的猿，还是上帝单独创造的，神的形象不会依赖于我们的IQ或成功的人际网。它依赖于神与我们形成一种特殊的关系。

没有科学论证反驳犹太教和基督教认为人是上帝照着他自己的形象造的，就像没有科学论据可以证明这一点。也有许多人接受上帝的形象这一观点，所以那些尊崇自我利益的功利主义者，需小心不要忽略这一点。

## 后果

目前建立新的跨越物种界限的道德愿望遭到一些明显的反对。人类跟灵长类动物可能有相似的地方，但一旦这个原则延伸到狗和猪，这个说法就不太正确了。即便是辛格，在他的论证中也不包括狩猎动物。在辛格的新政权中，我们应该禁止狮子杀死斑马吗？我们是否应该起诉犯罪的老虎？这种荒

谬的想法表明，人只能为人立法。

人类对待动物有合理的关注。在农业系统、破坏栖息地、一些医学研究和化妆品以及武器测试上，人类滥用其他物种。基督徒需要问我们统治这个星球是否反映了与神在三位一体内的关系、上帝在宇宙的法则、或神在教会的戒律？我们可以说我们是这个世界充满关怀和爱心的管家吗？或者我们的统治反映了不同的戒律？我们需要人性地对待动物，同时拥有道德，并不对自己身为动物的地位感到困惑。

值得一提的是，如果我们让动物遭受人类非常残酷的对待，物种偏见作为“错误的偏见”的观念很可能滋长，有越来越多的证据证明，动物正遭受更多更严重的苦难。

人类是由上帝所造的这一特殊概念，对残疾人士特别是智力残疾有重要的影响，尤其是在重视智商的21世纪。“有认知障碍的人挑战我们去重新接受所有人一切基本道德上的平等，不是人类同胞的基础上通过我们对人性的共同认识上的自然平等”彼得拜恩宗教哲学教授说。他继续说，“他们不敢面对的具体挑战是尊重是由我及他的认识，与我可能从他或她那里获得什么利益无关。”[25]

如果社会采取了后人本主义世界观并放弃其对所有人的生命的尊重，那么由直接的经验可知，许多人会本能地拒绝人自身地位的降级。对于这些人，基督徒可以带来好消息，人类确实是上帝照着自己的形象所造，

并因此是高度地“加冕荣耀和荣誉”并承担“管理上帝作品”的责任。[26]

那些医学上的工作能彰显人类行动上的独特性。神学伦理学家斯坦利豪尔瓦斯评论说，“医药为我们提供了一个强大的提醒，那就是自然而然地，身体要为人类疾病所困扰并注定要死亡。然而，医学也提醒我们，这是我们自然而然地形成一个社会，要抵制患难让我们彼此疏远”。[27]因此，我们必须站起来，因为我们知道人类不只是聪明的猴子，而是神所默示，赋有为所有被造物服务这一天职的人。

## 参考书目

1. 格雷·J. 刍狗. 2003年. 伦敦: 格兰塔
2. 马利克·K. 人、兽和僵尸. 2000年. 凤凰. P390
3. 辛格·P. 重新思考生命和死亡. 1995. 牛津大学: 牛津大学出版社. 第8章 德瓦尔·F. 4. 德瓦尔·F. 黑猩猩政治. 1982年. 伦敦: 乔纳森凯普
5. 帕特森·F&戈登·W. 大猩猩的人格. : 巨猿项目: 超越人性的平等. 卡瓦列·P和辛格(EDS). 1993年. 伦敦: 第四产业. PP58-9
6. 古多尔·J. 人的影子. 1971年. 柯林斯
7. 卡明斯基·J, 考尔·J, &菲舍尔·J. 家狗的单词学习: “快速映射”的证据. 《科学》2004; 304: 1682-3
8. 道金斯·R. 差距在脑海中. 在: 巨猿项目: 超越人性的平等. 卡瓦列里·P&辛格(EDS). 1993年. 伦

敦：第四产业。P82  
 9. 创世纪 2: 7  
 10. 创世纪 1: 20  
 11. 诗篇 104: 29-30  
 12. 创世纪 1: 26  
 13. 创世纪 2: 19  
 14. 创世纪 1: 28  
 15. 创世纪 2: 15  
 16. 布里顿·RJ. 计算插入, 缺失黑猩猩样本和人的 DNA 序列之间的高散度为 5%. 《美国科学院进展》. 2002; 99: 13633-13635  
 17. 辛格·P. 重新思考生死. 1995年. 牛津大学: 牛津大学出版社. P190  
 18. 洛克·J. 人类的认识. 1690: 第二册, 第9章. 第29段  
 19. 怀亚特·J. 生死事项. 1998年. IVP: 莱斯特. P45  
 20. 人的定义. 哲学. 1985; 60: 175-185;  
 21. 尼西亚信条. 尼西亚会议, 公元325年  
 22. 创世纪 1: 24  
 23. 创世纪 1: 27  
 24. 道德律, 由 H. J. 佩顿翻译. 1948年. 哈钦森大学图书馆. P106-109  
 25. 布赖恩·P. 在弱智的哲学和伦理问题. 2000年. 贝辛斯托克: 帕尔格雷夫. 第3章  
 26. 诗篇 8: 5-6  
 27. 霍尔沃斯·S. 苦难的存在. 1986年. 圣母大学: 圣母大学出版社. P7

第六期 人工生育  
 第七期 治疗的撤消和终止  
 第八期 依赖和沉溺  
 第九期 医生协助下的自杀  
 第十期 人为何物  
 第十一期 人类基因组  
 第十二期 无性繁殖疗法与干细胞  
 第十三期 不要复苏的困惑  
 第十四期 基因和行为  
 第十五期 人类实验  
 第十六期 生殖克隆  
 第十七期 资源重新分配  
 第十八期 思想和身体的问题  
 第十九期 预先指示  
 第二十期 同性恋  
 第二十一期 性别选择  
 第二十二期 安乐死  
 第二十三期 堕胎  
 第二十四期 全球化和健康  
 第二十五期 性别意识障碍

大卫·米索布鲁克的南伦敦的普通开业医生, 他的职业兴趣在医学教育和医学写作。

### 基督徒医学联谊会会刊 已出书目

第一期 伦理学入门  
 第二期 动物实验  
 第三期 基督徒的伦理观  
 第四期 青少年性别特征  
 第五期 看护伦理学

