

第
三
十
一
期

Number 31: TRANSHUMANISM

反人本主义

作者 海伦·巴瑞特

By Helen Barrat

将科技整合入人体，这在以前属于科幻领域，如今成为现实。反人本主义声称，这将不断发展直到我们创造出半机器人，那时我们由机器人共同组成。他们认为如果人类未来要保持领先地位，必须从根本上改变现状。反人本主义的思想迫使我们思考人类物种的问题。

所有人类加强科技，都从我们可以克服目前的局限性这一前提下开始。开发抗衰老技术是我们一直的愿望。反人本主义者的想法更进了一步，希望创造一个更“好”的人。可能通过遗传改良或开发半机械人，或创造超人类-因为他们已经做了足够多的改变而成为自主设计的物种。

反人本主义者认为，人性还在不断发展，“（人性）是个半熟的开端，我们可以按照我们的意愿重塑它”。[1]反人本主义的背后的哲学是使人类超越其目前的状态并充分发挥其潜力。它声称，我们不再需要被生物进化绑定，我们可以利用技术选择自己的进化途径。反人本主义来认为，“自进化”时代已经开始，现在人类的进化是我们自己的责任；我们可以选择我们要成为什么，以及我们想如何成为它。

到目前为止，反人本主义运动在过去的二十年发起

并在不断发展，但它的起源可以追溯到文艺复兴时代的理性人本主义。它坚持人类的创造力和努力和个人权利，拒绝任何超自然的力量控制或指导我们的信念。事实上，反人本主义共享人本主义的许多元素，包括尊重理性和科学，鼓励进步。然而，反人本主义超越人本主义并坚持渐进的自由主义生物伦理，并需要扩大和改善人体机能的动力。

超人本主义也反映了现代和后现代思想的各个方面。现代主义的信仰建立在巨大进步和科学技术上。自主性至关重要，并且每个人都有权利掌控各自的进化。后现代主义拒绝客观真理，并相信认为人的形象没有内在价值。因此人类可以选择任何方式改变自己。

此外，超人本主义者的立场是极端唯物主义。他们认为人类不过是另一种机器，是可以而且应该得到发展和完善的。

超人本主义的大部分理念

与基督教伦理相冲突，基督教认为人类是照着神的形象所造，因此，人能够代表和反映造物主，是神至高无上的创作。反人本主义声称，人类有能力掌控神在地上的代表并加以改造以符合我们自己的蓝图。

超人和后人类

使用科技加强人类已经引发了无数科幻小说作家的想象力，如 HG 威尔斯，并催生了无数的好莱坞电影，如加蒂卡与 AI。然而，提高人类的本性的动力慢慢进入主流科学文化，在2001年美国科学基金会，美国科学和技术委员会，美国商务部出版了“会聚科技提升人类”，体现了政府对提高如生物技术、信息技术和认知科学技术的支持。

一群学术哲学家和科学家都努力让大众在思想上接受反人本主义。其中突出的人物是尼克·博斯特伦和大卫·皮尔斯，他们俩于1997年

共同创办了世界超人协会

(WTA)。博斯特伦曾任耶鲁大学哲学系讲师，现在在英国牛津大学任职。

另一个超人是雷丁大学控制论教授凯文·沃里克。他认为，他是世界上第一个“电子人”，因为在1998年，他在他自己的手正中神经植入了电极。这个电极连接到微电子，能靠计算机发送和接收无线电信号，这使他能够控制简单的远端机器手。沃里克的“超人梦”的程度可以从《连线》杂志的记者采访看出，沃里克著名的话[1]：“我出生是人，但这只是关于时间和地点的意外命运。”[2]他认为，如果我们想与未来智能计算机竞争，我们得与机器连合。

反人本主义者创造了“后人类”这一术语，后人类的基本能力大大超过现在的人类，以致他们不再属于人类。他们声称，由于这种能力的增强，后人类可能是完全人工合成的人工智能，或者干脆是传统人类生物体的许多小而深刻的拓展的结果。

虽然我们无法想象后人类到底会是什么样，感谢科幻作品，我们可以设想那些远远比我们更聪明的人类，可以在几秒钟内阅读完书籍，或创作出惊人的美妙杰作。反人本主义者认为，我们需要相信更大能力的可能性以及其可能带来的价值。

不朽的科学

反人本主义者力求超越一切限制、生命、智慧、自由、知识和快乐，并认为尤其是要消除最大的敌人-死

亡，必须采用科学、技术和推理。博斯特伦认为增强技术要克服的局限之一是人类相对较短的寿命。这也许是最最终的限制。称为“生物老年医学”，其任务是跟踪分子进化和老化的社会原因，使我们在生命的尽头可以获得额外多年的时光，这不是增加一些疾病和衰弱的年岁，而是许多更快乐、健康和有生产力的岁月-扩大人类生存年限。

反人本主义者不情愿地说，死亡应该是完全自愿的，人们有权利拒绝生命延长技术而选择死亡。必须尊重各自的选择。在知情同意的情况下，自愿安乐死也是反人本主义者世界观中人类的基本权利。然而，反人本主义者批判为死亡和老化找借口的“死亡主义者”，也警惕那些他们认为鲁莽和危险的“死亡主义者”哲学家的无助说教和消极教唆。

超人的科技

随着提升人类的讨论激增，似乎那些超人本主义者的突出的哲学和政治理念要增加。生物老年医学也是如此，还有其他一些新兴技术也可能是如此。

21世纪初我们对遗传非常乐观，而对超人本主义者来讲，这潜力是巨大的。可能几乎所有的疾病和大多数人的特征如智力、气质、外貌等都存在一些遗传贡献。反人本主义者希望基因工程使定向改变遗传物质，使其不但能治疗疾病，还能从根本上改变人类的本性。

涉及将人类与机器整合创造出半机器人的控制论研

究，也提供了其他潜在的途径。沃里克坚信它具有深远的后果：“最终，人类无法与半机器人竞争，从而成为生命的低级形式。”[3]

治疗还是加强？

反人本主义者声称，在一定程度上那些依靠技术创新，如隐形眼镜，助听器或义肢的人都可以被看做是半机器人。但更准确的说法是，半机器人不只是使用工具的人，他们利用的机器是他/她身体的组成部分。因此，我们有必要区分使用工具的人和技术上得到加强的半机器人。这可以看作是治疗和增强之间的差异。这是超人想象力的飞跃。

虽然超人仍然夸夸其他，有必要定义治疗已知疾病的“治疗”和改变身体“正常”工作的“增强”之间的区别。2001年至2005年美国生物伦理委员会主席莱昂·卡斯指出，“治疗在道德上永远是允许的，而增强是值得怀疑的，至少在表面上。囊性纤维化的基因疗法和治疗抑郁症的百忧解是允许的；插入基因以提高智力或奥运健儿的类固醇是不允许的。”[4]他的例子中区分允许和不允许似乎很明确，但真的那么容易吗？例如，延长寿命是否构成通常意义上的医疗救治？延长目前的平均寿命是否超出了医疗治疗的范围？

消除疾病如囊性纤维化，或讨论自然过程如老化只是暂时遇到的争论，如果我们采取反人本主义并以创造“更好”的人为目标，例

如通过控制论，我们将遇到更多复杂的道德问题。按理说，这不再是治疗问题，但更多的是追求完美身体的合理性问题。定出可接受和不可接受的界限是极其困难的，因为对一个人的治疗，对另一个人可能是一种加强。

然而，他们的目标超出治疗。研究人员正在探索如何将人文与科技结合到更根本的层面。例如，超人本主义者谈论到将人的思想和经验下载到一些尚未开发的超级计算机上，这将使他们能够永远活着。在这个虚拟现实环境中的“人”就可以永远活在他或她的梦想里而不受疾病或死亡的干扰。不那么极端的建议是发展不断修复我们的身体的技术，让身体永不衰退。

从我们目前的现实来看，这种增强技术似乎还很遥远，但他们似乎给我们的后代提供了一个更美好的生活的伟大承诺。但是，这些美好的前景同时带来了阴暗的一面。作家像比尔·麦吉本、[5]马克斯·韦伯[6]和李银[7]的图书发人深省。他们展示了未来后人类的潜在现实，如安全和技术管理。但他们不质疑开发增强技术的背后动力和作为政治游说基础的反人本主义态度。他们只是相信智人正在开发当中。

上帝的科技

不管反人本主义的宣称，基督教承认对技术的追求是神赐给人类本性的一部分。亚历山大·丹尼斯指出，“我们可以得出结论，因为

上帝自己是科技爱好者，并最终促成人类的科技。”在创世记第一章中，上帝从一无所有中创造宇宙，并多次评价他的创作为“好的”。他同样赋予我们伟大的创造力。[8]

技术不断提高人类世上的生活能力，更有效地作为神的代表并传播福音。在医药领域，病人护理的巨大进步是技术进步的结果。然而，意识到这一现实非常重要，就是虽然科技可以提供巨大的好处，忽略上帝的愿望意味着科技创新不会产生真正的幸福。

基督徒通过“圣经”明白上帝对科技和创造力的安排。亚当和夏娃为神工作，利用地上的资源来造福人类。[9]这种作用在人类违背上帝后仍然存在。这个“堕落”的后果是工作变得更加艰辛。[10]但是渴望忽略上帝的期望似乎是在上升，上帝赐予的科技和统治的礼物越来越被滥用。后来在创世记[11]通天塔的建设者打算将塔通到天顶。他们的愿望是“为传扬他们的名”。新生儿科教授约翰·怀亚特写道：“通天塔象征着技术的神话，承认人类技术的无限性-这种技术是用来获取上帝作为创造者独有的地位，并推翻创造规律。”[12]

老龄化

尼克·博斯特罗姆认为寻求治愈老化“迫切，在道德上势在必行。”[13]老龄化的罪恶-功能退化及退行性疾病如阿尔茨海默氏病的冲击-是真实的，并且生活在由罪蹂躏的堕落世界里。

但老化本身不是罪恶。圣经教导我们尊重老人[14]表明，时间能带来的智慧和理解。[15]

上帝并不想让我们成为独立的个体，而是创造了与人类的关系，先是和神，然后与世人。老龄化带来的疾病为我们提供了学习给予和接受关爱和支持的机会。根据圣经记载，人类应该存在于社区和“互相担当各自的困难”。[16]

基督教和反人本主义一同表达对疼痛及老龄化带来的限制的愤慨，但是它不会减慢老化，或鼓励在相互依存的社区鼓励自主。

死亡：最后的敌人

超人本主义者把死亡作为对人类的最终限制和人类要克服的主要障碍。对于基督徒来讲，死亡也是最后的敌人，[17]这也不断提醒人们违背神的后果。超人本主义者拒绝上帝和他的律法，也试图拒绝他给予的死刑的惩罚。

圣经描述死亡进入世界是亚当和夏娃无视上帝律法的结果[18,19]。圣经认为死亡是非自然的，不是神造人的初衷。约翰·斯托特指出，“只有当亚当违背了...他才会“必死无疑”。他接着得出结论，创世记 3:17-19 记载了肉体的死亡在和亚当违背神后成为凡人。[20]死亡成为全人类的现实，人类现在“像会死亡的畜类”[21] 我们被降级到其他动物的水平。

反人本主义者似乎准备用尽一切办法来保全生命并推迟死亡和衰老。然而对于

基督徒，有一个更好的答案：希伯来书的作者告诉我们，基督来“释放那些生活在死亡的恐惧中的人。”[22]圣经给了我们一个巨大的希望，信徒超越了坟墓。

在“圣经”中死亡并不是一个完全负面的概念。在创世记第三章人类堕落的故事的结尾，上帝将亚当和夏娃驱逐出伊甸园，所以他们将无法吃生命树上的果子。有些基督徒认为这是上帝确保人类不能永生的方式。[23]约翰·悦写道：“上帝眷顾他的创作，因此人类不用永远活在退化堕落的状态。人类生命的有限，不仅仅是一个诅咒，也是出于上帝的恩典。”[24]

虽然超人本主义者很批判“死亡主义者”为我们缩短的生命找借口，对于死亡的悲剧，基督徒保留本能的愤怒，但是基督战胜死亡又让我们对未来心存希望。此外，尽管死亡是对人的贬低，生命的尽头是神恩典的确据，作家 CS 刘易斯称其为“深切的怜悯”。

关于形象

反人本主义者也无视人的本质和人在创造中的地位。这与基督教中对人类的地位-神的代表和至高无上的创作的反映-形成鲜明对比[25]因此，杀人是被禁止的，因为人是照着神的形象所造，[26]神的形象这个概念将人类与其他的受造物区别开来。它标志着人比其他生物更像上帝。

在这种方式中基督教本质上是“特别的”的，道德

上区别与其他物种，特别是人类和动物王国的其余成员。基督徒再一次与反人本主义形成对比，因为反人本主义拒绝人类任何独特的道德地位[27]。

对超人本主义者来讲，身体是任由我们支配的，甚至是可有可无的。[28]根据圣经，我们的身体非常重要。这在基督受死和复活中得到证实。耶稣肉体的复活不仅肯定了神的原始创作的美意，也是神照着自己的形象造人的创造顶峰，创世记 1:31 中用“很好的”形容人的身体。[29]

结论

基督徒需要避免过度简单化地抵制科技，应该承认技术本身并不邪恶，并且可以带来很大的好处。现在关于提升人类的辩论似乎仅仅是学术问题，但它在文献中出现，其潜在的概念正渗入主流学术界。

对于超人本主义，最担忧的是它反对圣经中对人的观点。圣经表明，人类区别于其余的受造物，因为我们每个人都是照着神自己的形象所造。基督徒在基督的钉死和复活中看到人的身体最终被认可。在寻求如何最好地利用新兴生物技术时，基督徒必须遵循神对人的完美意愿。基督徒承认罪和堕落对神的创作造成的破坏，但不能和超人本主义一样憎恶人类的现在有限的状态。

似乎具有讽刺意味的是，许多超人本主义者的目标是免费提供给基督徒的。因为神对我们的爱，他限制我们在世上经历的苦难，并

让我们有机会从身体的痛苦和负担中得到永生。然而，反人本主义者靠自己的力量拯救自己，而不领受上帝对人的应许。

参考书目

1. 博斯特罗姆·N. 反人本主义价值观. 2000 年. www.nickbostrom.com/ethics/values.html
2. 沃里克·K. 《连线》8.02. 2000 年 2 月. www.wired.com/wired/archive/8.02/warwick.html
3. 沃里克·K. 我想成为一个半机器人. 《卫报》2000 年 1 月 26 日
4. 卡斯·L. 不老的身体、快乐的灵魂：生物技术和追求完美. 《新亚特兰蒂斯》2003 年春，第一期 9-28 页 www.thenewatlantis.com/archive/1/kass.htm
5. 麦吉本·B. 够了：基因工程和人性的终点. 伦敦：布卢姆斯伯里. 2003 年
6. 马克斯·F. 我们后人类的未来：生物技术革命的后果. 伦敦：出版商. 2002 年
7. 银·L. 重塑伊甸园. 伦敦：温德福德和尼科尔森. 1998 年
8. 亚力山大·D. 敬拜上帝与科技. 剑桥学报. 2004; 12(4)
9. 创世记 1: 2-28
10. 创世记 3: 16-17
11. 创世记 11: 1-9
12. 怀亚特·J. 生与死的问题. 莱斯特: IVP. 1998, 68 页
13. 博斯特罗姆·N. 暴君巨龙的传说. 医学伦理学 2005 年; 31: 275-7

www.nickbostrom.com/fable/dragon.html

- 14. 约翰福音 12: 12; 32: 7
- 15. 利未记 19: 32
- 16. 加拉太书 6: 2
- 17. 哥林多前书 15: 26
- 18. 创世纪 2: 16-17
- 19. 创世纪: 3: 19
- 20. 斯托特·JRW. 罗马人的信息. 莱斯特: 国际米兰大学出版社. 1994. 165 页
- 21. 诗篇 49: 12
- 22. 希伯来书 2: 15
- 23. 创世纪 3: 22-24
- 24. 怀亚特·J. 生与死的问题. 莱斯特: IVP. 1998, 65 页
- 25. 创世纪 1: 26-27
- 26. 创世纪 5: 1
- 27. 博斯特罗姆·N. 反人本主义价值观的常见问题, 2.1 版本. 世界反人本主义协会, 惠林顿, 美国康奈提格州. 2003. www.transhumanism.org/resources/faq.html
- 28. 胡克·C. 全部的形象? 控制论赫尔纳技术重塑人类. 2002. www.cbhd.org/resources/biotech/hook_2002-winter.html
- 29. 古登·W. 圣经教义. 莱斯特: 国际米兰大学出版社. 1999. 263 页

**基督徒医学联谊会会刊
已出书目**

- 第一期 伦理学入门
- 第二期 动物实验
- 第三期 基督徒的伦理观
- 第四期 青少年性别特征
- 第五期 看护伦理学
- 第六期 人工生育
- 第七期 治疗的撤消和终止
- 第八期 依赖和沉溺
- 第九期 医生协助下的自杀

- 第十期 人为何物
- 第十一期 人类基因组
- 第十二期 无性繁殖疗法与干细胞
- 第十三期 不要复苏的困惑
- 第十四期 基因和行为
- 第十五期 人类实验
- 第十六期 生殖克隆
- 第十七期 资源重新分配
- 第十八期 思想和身体的问题
- 第十九期 预先指示
- 第二十期 同性恋
- 第二十一期 性别选择
- 第二十二期 安乐死
- 第二十三期 堕胎
- 第二十四期 全球化和健康
- 第二十五期 性别意识障碍
- 第二十六期 物种偏见
- 第二十七期 新生儿伦理
- 第二十八期 救星兄妹
- 第二十九期 自主权, 谁选择?
- 第三十期 生活质量

海伦·巴瑞特是韦克斯汉姆公园医院伯克希尔的 PRHO。2004 年她被授予圣玛丽学院(推肯汉姆)的生命伦理学硕士学位, 并完成她的毕业论文- 反人类主义和人类加强技术。